

LA FOTO DE SÓLLER, UN EJEMPLO DE LA SINRAZÓN [1]

Por Vicente-Juan Ballester Olmos

El último veredicto de un experto internacional

La fotografía es una escena en blanco y negro de lo que presumiblemente es una puesta o salida de Sol. La luz solar es tan poderosa que su deslumbramiento sale tras de una colina. Las nubes son evidentes en el horizonte. Una gran imagen redonda, con dos pequeños objetos brillantes en su interior, aparece sobre el Sol. La imagen tiene todas las características de un reflejo en las lentes (lens flare). Es difusa y más brillante que el fondo, está en el lado opuesto de la verdadera fuente de luz, el Sol, con respecto al centro de la foto y su eje de simetría mira al Sol.



Reflejo solar. Sóller (Mallorca), 12 de noviembre de 1979. © José Climent Pérez.

Este reciente veredicto –diciembre de 1999- sobre la controvertida fotografía presuntamente hecha en Sóller (Mallorca) el 12 de noviembre de 1979 no procede de ningún malvado escéptico ni mucho menos de uno de los famosos ufólogos pagados por el CESID, la CIA o el Ejército del Aire, sino del dictamen basado en una amplia experiencia profesional que acaba de emitir Jeffrey W. Sainio, foto analista del MUFON norteamericano, una entidad nada sospechosa de estar alineada con las tesis anti-ET y que KARMA-7 presenta en rigurosa primicia. Sainio, un reconocido especialista en análisis fotográfico y de video, como ha demostrado en innumerables publicaciones, acaba de terciar en esta polémica y lo ha hecho tras recibir estrictamente una diapositiva de la imagen de Sóller sin mayores comentarios, evitando transmitirle ninguna influencia, ni a favor ni en contra.

El ***lens flare*** es un reflejo extraviado que se produce en el interior de las lentes de una cámara fotográfica. Cuando más potente es la fuente que lo produce, más intenso es el reflejo resultante, como en el caso que nos ocupa. Un sencillo método para verificar los reflejos es que éstos se alinean con la luz que los provoca y están equidistantes de la misma y en dirección contraria con respecto al centro de la fotografía. Jeff Sainio va aún más lejos y afirma esto: *Sospecho que la fotografía está trucada. Muchas fotos de reflejos son accidentales y nada ve el ojo humano. Pero esta foto es diferente en que el centro de la fotografía no está en el centro de atención que sería la salida del Sol, en el caso de una toma por accidente. De hecho, está dirigida de forma que el Sol y el reflejo estén asimismo descentrados, lo que se requiere frecuentemente para que resulte un reflejo en las lentes. O sea, que además está amañada, o sea, buscada. Y es un fraude –también- porque el fotógrafo contó haber visto un OVNI, ¡como va a ver algo virtual, un artificio óptico! En fin...*

El OVNI de Sóller se le aparece al autor

La casualidad –porque, amigo lector, la casualidad existe y es tan pícara como frecuente- hizo que a finales del pasado octubre (1999) los miembros del Patronato de la Fundación Anomalía (www.anomalia.org) congregados en Santander decidiéramos hacer una salida al campo; pero no se pongan demasiado trascendentes, se trataba sólo de una excursión turístico-

gastronómica. Varios de nosotros hicimos una escapada por los verdes prados norteños y yo aproveché para tomar algunas fotografías de las cercanías del pueblo de Cos. Serían las cuatro y media de la tarde y el Sol estaba todavía alto. A pesar de tener al astro rey enfrente, no quise dejar de fotografiar un paraje particularmente hermoso.

A la vuelta del viaje, el tema del caso Manises (11 de noviembre de 1979) y de la foto de Sóller había reventado en los medios de comunicación, no en vano se cumplían los veinte años de tan cacareado misterio aéreo (avistamiento explicado en todos sus extremos, por cierto, en la obra **El expediente Manises**, del ingeniero técnico valenciano Juan Antonio Fernández Peris). [2] Revelado el carrete en cuestión me llevé una grata sorpresa, ya que el mismo tipo de "reflejo **Sóller**" aparecía en aquella toma que saqué en Cos con el Sol frente a mí y arriba sobre el paisaje fotografiado. En el caso de Sóller el fotógrafo miraba hacia el Sol pero la iluminación solar surgía por debajo del horizonte. Como es obvio, una comparación *de visu* entre ambas fotos muestra que se trata del mismo efecto óptico. [3]



Reflejo solar. Cos (Santander), 31 de octubre de 1999. © V.J. Ballester Olmos.

El caso estaba aclarado desde 1984

Pero –y esta es la razón de mi coraje- es que la dichosa fotografía de Sóller está muerta y enterrada desde hace muchos años. La desfachatez de algunos por perpetuar los misterios con afán de protagonismo y por tomar el pelo a los lectores es inadmisibles. Son ustedes, lectores, quienes no deberían tolerar que les llamen bobos. Las polémicas artificiales son superfluas, estériles y no conducen a nada, excepto, eso sí, a poner de manifiesto la incompetencia o mala fe de algunos. Juzguen ustedes mismos. Mi libro **Investigación OVNI**, publicado nada menos que en 1984, incluía un ensayo que demostraba, con pelos y señales, que el caso de Sóller era falso y que la fotografía en concreto era un simple reflejo. [4]

Veamos. La historia de esta foto la asoció falsamente al caso Manises Juanito Coll, un conocido contactado mallorquín, y fue su adlátere Pep Climent quien dijo haber tomado dos fotografías a las 2,30 de la madrugada del 12 de noviembre de 1979 “por mandato suyo”. Pero el supuesto testigo ha contado varias versiones; según una, se hallaba en las montañas de Fornalutx, al norte de Mallorca, esperando que apareciesen los extraterrestres. En otra, vio surgir del mar una gran esfera, que fotografió. En otra más, estaba en el pueblo de Sóller, después de salir del cine, cuando vio el OVNI tras las montañas. La verdad es que todo apunta a que sacó las fotos junto al bar que Coll regenta en esa población mallorquina.

Pues bien, en 1980 eran pocas las organizaciones ufológicas que usaban los programas informáticos de digitalización para análisis fotográficos que tan comunes son hoy en día. El GSW norteamericano disponía de esas técnicas y les sometí la fotografía para consulta. Las conclusiones de su estudio fueron que *se trataba de un típico reflejo en las lentes*, siendo los puntos brillantes de su interior parte de la estructura del reflejo principal. Para ello debía tratarse de un orto u ocaso solar, lo que significaría que el fotógrafo habría mentado en cuanto a la hora de la toma. En realidad, se trató de un amanecer, ya que la foto muestra el fondo montañoso situado en dirección Este. Mi colaborador el periodista Alberto

Morales confirmó el peritaje del GSW. Morales se apostó en el lugar donde se hizo la foto en una fecha aniversario del año 1982 y comprobó que el Sol había despuntado precisamente desde la misma zona de la montaña de L'Ofre de donde surge en la foto la imponente fuente de luz que saturó la lente de la cámara y generó el reflejo. ¡Naturalmente, bastantes horas más tarde de las 2,30 de la madrugada! Como he dicho, todo esto, y muchos detalles más que avalan la total falta de credibilidad de Juan Coll y sus amiguetes, se publicó hace ya 16 años.



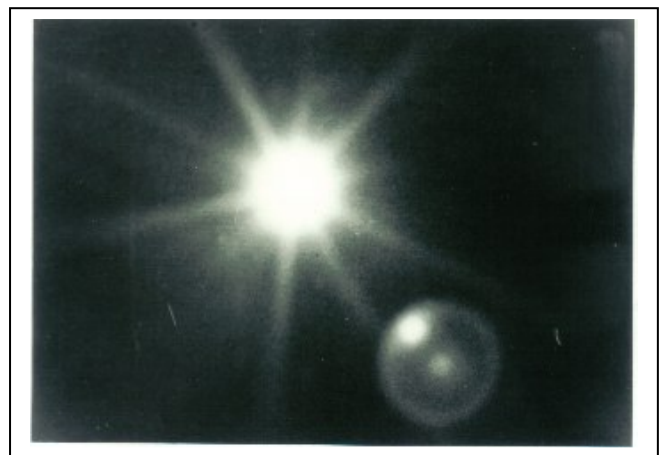
**Ampliación del reflejo de Sóller,
12/11/1979. © José Climent**



**Mejora de bordes (*edge enhancement*),
Sóller, 12/11/1979. © GSW, Inc.**



**Ufología comparada:
Ampliación del reflejo de Cos,
31/10/1999. © V.J. Ballester Olmos**



**Ufología comparada:
Reflejo solar, La Coruña, 15/4/1974.
© Ángel González Morán**

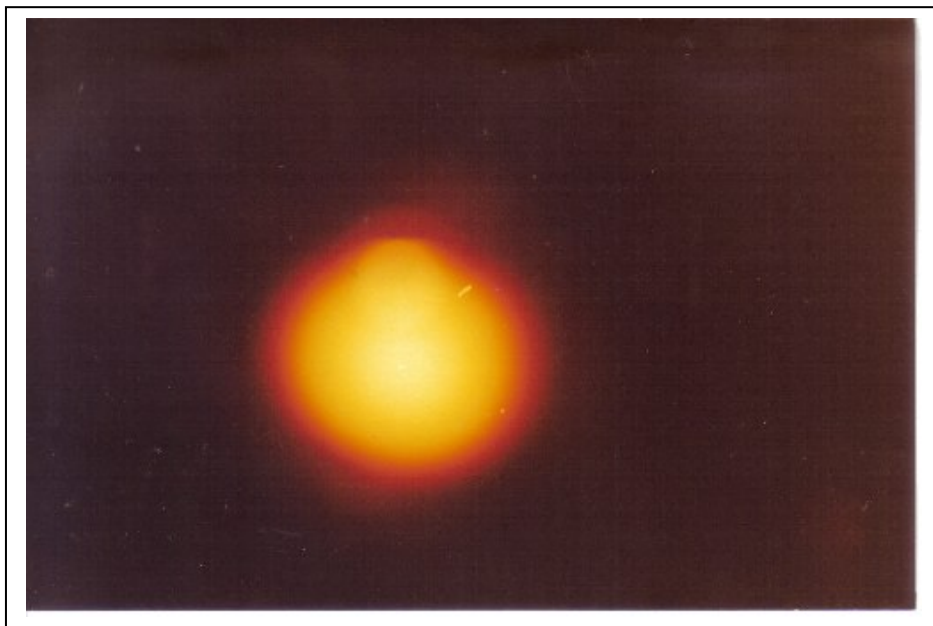


Pep Climent (izquierda) y Juan Coll (derecha), en el lugar de Sóller desde donde se tomó la fotografía. Al fondo, el pico L'Ofre. © Alberto Morales.

Recientemente, se han invocado “análisis fotográficos efectuados por prestigioso laboratorios del País Vasco”, que presuntamente demuestran que la imagen de Sóller es un “OVNI que emergió del mar” (*sic*). De haberlo tenido –cosa que está por ver-, el prestigio de esos laboratorios queda arruinado al considerar los dos estudios ya disponibles, uno del GSW en 1980 y otro de Jeff Sainio en 1999, por la verificación experimental de 1982 ya citada, por la ufología comparada que muestra reflejos solares idénticos y semejantes, así como por los renuncios observados en las declaraciones del pretendido testigo. Si mis noticias son ciertas, y proceden de más de una fuente, tales laboratorios serían unos estudios del escritor J.J. Benítez, abanderado de la fotografía de Sóller como ejemplo incontrovertible de platillo volante extraterrestre.

Pero se le ve el plumero. Como el caso Manises carece de soporte material, su obsesión de siempre ha sido encontrar una evidencia física que lo sustentara. Así –aunque desafortunadamente la memoria histórica se pierde excepto para los

ufólogos más veteranos-, unas fotografías publicadas en Valencia en diciembre de 1979 fueron ya acogidas fervientemente por dicho escritor como la prueba de la realidad material del OVNI de Manises, con argumentos literarios semejantes a los que usa con el “caso Sóller”. Para su desgracia, nuestro equipo de investigación de Valencia atrapó al testigo en tantas contradicciones que éste acabó finalmente por confesar públicamente su fraude, lo que supuso un duro varapalo al novelista navarro, cuya escasa capacidad para la investigación objetiva quedó al descubierto [5]. Por ello, ahora se agarra patéticamente a esta fotografía de Sóller, que como hemos visto también hace agua por todas partes.



**Fraude fotográfico. El Saler (Valencia), 2 de diciembre de 1979.
© Jaime José González Monteagudo.**

Un universo de tergiversaciones

Entre las muchas mentiras –así, con todas las letras- que se han dicho y escrito en torno a estas fotografías de Sóller están las relativas a su supuesta “confiscación” por parte de la autoridad militar. Algunos escritos marcadamente sensacionalistas transmiten entre líneas la impresión de que se obligó al poseedor a entregarlas casi por la fuerza. La verdad es muy otra. En efecto, el Ejército del Aire realizó una encuesta del caso de Manises, del día anterior al que se atribuyó a estas fotos, y al haberse vinculado éstas –falsamente- con el incidente en cuestión, la obligación de la encuesta oficial fue ocuparse de las

mismas. Para ello, dos oficiales de Aviación de la base aérea de Son San Juan se entrevistaron con Juan Coll (excéntrico personaje que, pese a no ser el autor de las fotografías, ha llevado la voz cantante en este asunto), quien dijo haberles entregado los negativos. Coll declaró a la prensa local (*Última Hora*, 30 de noviembre de 1979) lo siguiente: “Examinaron los clisés. Intentaron hacer una copia, pero como no fue posible **les entregué los clisés originales**”. Y continúa: “...conmigo los organismos oficiales tendrán siempre un fiel colaborador... **fueron muy amables**” (énfasis mío). La entrevista se realizó en el bar de su propiedad, lugar público que como todo el mundo sabe es el más idóneo para requisar algo contra la voluntad de alguien. En cuanto al fotógrafo teledirigido por Coll, Pep Climent, los militares le abonaron incluso el salario correspondiente a la mañana que permaneció con ellos. Por cierto que la penúltima historia protagonizada por Coll ha sido su reciente ingreso en un psiquiátrico de la mano de la Policía, después de incendiar su bar de Sóller habiendo dejado abierta la llave del gas.

Lo muy cierto es que el expediente oficial realizado en su día no hace ninguna mención a que las fotografías auténticas llegasen a manos del Ejército del Aire. Tampoco las fotos estaban en los archivos de la Sección de Seguridad de Vuelo del Estado Mayor del Aire, donde se custodiaron los archivos OVNI previamente a su desclasificación, según averiguaciones que hice en 1989, antes de que este proceso se iniciara (1992-1999). Y, finalmente, en cuanto a la documentación original de los expedientes OVNI que se guarda en el Mando Aéreo de Combate (MACOM) –antes MOA-, sólo hay dos **fotocopias** de las fotografías, extremo que he comprobado personalmente *in situ*, con lo que pude verificar por enésima vez que toda la documentación administrativa sobre casuística ha sido totalmente desclasificada. Por ello, declarar, como ha hecho J.J. Benítez, que “esas fotos están en una caja fuerte de Torrejón” es una absoluta falta a la verdad y un desprecio a la inteligencia del lector.

Para dilucidar esta cuestión, me he reunido con el teniente coronel MMA, que en 1979 fue el juez informador nombrado para investigar el avistamiento de Manises. Este militar me ha manifestado que a él no le llegó jamás negativo alguno. En el expediente incluyó dos fotografías de la historia de Sóller, pero no recuerda si eran copias en papel o, como yo tengo la seguridad y el archivo del MACOM

atestigua, eran **fotocopias de las fotografías publicadas en la prensa**, concretamente en el diario *Pueblo*, que es la fuente por la que este militar se enteró de la existencia de las fotos de Climent.

Queda por localizar a los dos oficiales que se entrevistaron con Climent y Coll y escuchar su testimonio. No me extrañaría que nos llevásemos alguna sorpresa y no precisamente en apoyo del mencionado par de individuos.

Lo último en este rosario de despropósitos, es el relativo a los documentos gráficos publicados donde aparecen los dos militares que visitaron a Juan Coll en su bar el 28 de noviembre de 1979, hecho que en su día fue debidamente conocido por la prensa mallorquina, porque ocurrió a la luz del día y sin secretismo ninguno. Resulta que J.J. Benítez ha hecho circular repetidamente la especie de que las fotos que muestran a los dos entrevistadores militares “fueron hechas por oficiales de inteligencia”, cuando la verdad es que las encontró en los archivos fotográficos del diario *Última Hora*, cuyo redactor Jaime Nicolau, ya fallecido, acompañado por el fotógrafo Pep Bergas cubrió esa noticia, hablando incluso con los dos oficiales del Ejército del Aire. Con toda seguridad el fotógrafo del periódico fue quien hizo las fotos de las que hablamos pero el director optó por no publicarlas, quedando olvidadas durante muchos años en los archivos, hasta que fueron encontradas y tratadas de la manera frívola y sensacionalista que he descrito.

Se han dicho tantas insensateces sobre el caso Manises, las fotos de Sóller y, en general, sobre el proceso de desclasificación de la documentación OVNI oficial, que rebatirlas costará tiempo. Pero hay mucha información que sorprenderá al lector y aún más pasión por revelar la verdad.

APÉNDICE (2009)

El 1 de abril de 1995, en el Mando Operativo Aéreo (MOA), organismo a donde los archivos OVNI del Ejército del Aire fueron trasladados para su desclasificación, se recibió una carta de José M^a Climent Pérez. En ella, Climent aludía a la desclasificación del expediente Manises. “En aquella ocasión –escribeteuve la oportunidad de ver y fotografiar uno de estos objetos (*sic*)...a los pocos

días fui interrogado por personal militar y los negativos fotográficos de mi propiedad fueron confiscados y trasladados a Madrid para su análisis". En la misiva, Climent manifiesta su deseo de recuperar los negativos. Estoy convencido de que también en esta ocasión ha sido "teledirigido" en su misiva al MOA, aunque por impulsor diferente.

El 3 de mayo siguiente, MOA responde lo siguiente:

...cuando se le encomendó al Mando Operativo Aéreo la desclasificación de documentos relativos a temas OVNIS, le fueron remitidos los correspondientes expedientes desde distintos Organismos del Ejército del Aire, sin que en el correspondiente al caso "Manises 11-11-1979", al que Vd. se refiere en su carta, figurasen los negativos que Vd. reclama, ni referencia alguna a la confiscación previa de los mismos por personal militar.

La carta del MOA, firmada por el General Tojeiro Aneiros, continúa:

Como quiera que pese a las gestiones realizadas, no ha sido posible la localización de los aludidos negativos, ni de documento alguno acreditativo de la identidad de la persona a la que le fueron entregados, le quedaría muy agradecido si tuviera Vd. la amabilidad de remitirme fotocopia del posible resguardo justificante de la entrega de dicho material (negativos), en la seguridad de que haré todo lo posible por satisfacer su interés en la recuperación de los mismos.

Mucho me temo que si aún existen estos negativos -cosa que dudo porque son la mejor prueba para demostrar la falacia de esta historia- a quien Climent realmente debería preguntar es a su colega Coll.

NOTAS Y REFERENCIAS

[1] Este artículo fue publicado en la revista *Karma-7* de enero de 2000, en sus páginas 50-51. Para la versión *online* se ha editado ligeramente el texto y se han añadido notas y referencias, ilustraciones y el breve apéndice.

A punto de alcanzarse los 30 años del "Caso Manises", parece más que oportuno en estos momentos recordar este episodio colateral del suceso ufológico más famoso e internacional de la casuística OVNI española.

[2] Juan-Antonio Fernández Peris, EL EXPEDIENTE MANISES,
<http://www.anomalia.org/e004.htm>

[3] La literatura ufológica mundial contiene numerosísimos ejemplos de reflejos solares iguales o semejantes. Traemos aquí a colación, a efectos comparativos, la foto tomada en La Coruña el 15 de abril de 1974, que muestra un reflejo absolutamente idéntica al de Sóller.

[4] Vicente-Juan Ballester Olmos, "Un avistamiento anunciado",
<http://www.anomalia.org/soller.htm>

[5] Vicente-Juan Ballester Olmos, "Las falsas fotos de El Saler", *Mundo Desconocido*, marzo de 1981, páginas 64-72.

Valencia, julio de 2009.
ballesterolmos@yahoo.es